



PAŃSTWOWY POWIATOWY INSPEKTOR SANITARNY W RADOMIU
POWIATOWA STACJA SANITARNO – EPIDEMIOLOGICZNA W RADOMIU

26-601 RADOM, ul. gen. Leopolda Okulickiego 9D
☎ 048 345-15-94, fax 048 333-20-23

e-mail: radom@psse.waw.pl
www.radom.psse.waw.pl

Urząd Gminy Przytyk
WPŁYNEŁO 23. 01. 2018

dnia Radom 15.01.2018r.

Nr Zł.

P. Kwiatkowski

[Signature]

ZNS.713-1/18
dot. sprawy: ZNS.713-14/17

OPINIA SANITARNA

Na podstawie 1 pkt 1 i art. 3 ustawy z dnia 14.03.1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015r. poz. 1412 z późn. zm.), oraz art. 77 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 78 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r. poz. 1405 z późniejszymi zmianami)

w związku z wystąpieniem Gminy Przytyk pismem z dnia 15.09.2017r., uzupełnionym w dniu 27.10.2017r., 14.12.2017r. oraz w dniu 18.12.2017r. (data wpływu 22.12.2017r.) znak OŚR.604.2.2017

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu

opiniuje negatywnie

realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch budynków inwentarskich (chlewni) o łącznej obsadzie 560 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”(rozbudowa istniejącego gospodarstwa zajmującego się chowem trzody chlewnej z obsady 268,8 DJP do obsady 828,8 DJP), zlokalizowanych na działce nr 115 w miejscowości Glinice gm. Przytyk

UZASADNIENIE

Jak wynika z art. 1 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 1985r. jest ona powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego. Zgodnie z art. 3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 1985r do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej należą zadania z zakresu zapobiegawczego nadzoru sanitarnego: „Do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności:(...)”

Właściwość organu wynika z art. art. 77 ust. 7 oraz art. 78 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zgodnie z którymi:

„Art. 77

1. Jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

(...)

2) zasięga opinii organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 22;

(...)

„Art. 78

Organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej właściwym do wydawania opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2, art. 70 ust. 1 pkt 2, art. 77 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 2 pkt 2, jest:

(...)

2) państwowy powiatowy inspektor sanitarny lub państwowy graniczny inspektor sanitarny – w odniesieniu do pozostałych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w zakresie zadań określonych dla tych organów w ustawie z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej.”

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 103 a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r. poz. 71) inwestycja została zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Z załączonego raportu o oddziaływaniu na środowisko wynika, że na terenie działki o nr ewid: 115, położonej w miejscowości Glinice gm. Przytyk planowana jest budowa dwóch budynków inwentarskich (chlewni) o łącznej obsadzie 560 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” (rozbudowa istniejącego gospodarstwa zajmującego się chowem trzody chlewnej z obsady 268,8 DJP do obsady 828,8 DJP).

W chwili obecnej na terenie działki zlokalizowane są:

- budynek mieszkalny inwestora,
- budynek magazynowy ,
- budynek gospodarczy ,
- budynek gospodarczo – garażowy,
- dwa budynki inwentarskie – chlewnie z wydzieloną paszarnią,
- dwa silosy paszowe o ładowności 18 Mg każdy,
- wewnętrzne drogi dojazdowe i place manewrowe o nawierzchni betonowo – asfaltowej.

W ramach realizacji inwestycji planuje się:

- budowę dwóch budynków inwentarskich (chlewni) w systemie bezściółkowym o maksymalnej obsadzie w każdym budynku 280 DJP i powierzchni zabudowy ok. 2200 m² wraz z wewnętrznymi zbiornikami na gnojowicę o pojemności min. 2850 m³ w każdym z budynków,
- wyposażenie gospodarstwa w kontener na padlinę;
- wyposażenie gospodarstwa w kontener na odpadki stałe;
- wykonanie pasa zieleni izolacyjnej;
- wydzielenie dróg jazdy i placów manewrowych (z materiałów przepuszczalnych);
- wyposażenie budynku w niezbędną infrastrukturę techniczną oraz urządzenia, w tym:
 - instalację żywienia urządzeniami;
 - instalację elektryczną, w tym oświetlenia;
 - instalację wentylacji mechanicznej.

Źródłem zaopatrzenia projektowanych chlewni w wodę ma być istniejące przyłącze do gminnej sieci wodociągowej. Zaopatrzenie projektowanej inwestycji w energię elektryczną odbywać się ma poprzez wykorzystanie istniejącego przyłącza do sieci.

Wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycyjnego odprowadzane będą w sposób niezorganizowany, w obrębie własnej nieruchomości.

Obsługa komunikacyjna projektowanego przedsięwzięcia poprzez istniejący zjazd z drogi gminnej od strony północnej działki inwestycyjnej.

Bezpośrednie sąsiedztwo omawianej działki stanowią:

- od północy – dz. nr ew. 254, 256 – droga, dalej zabudowa zagrodowa,
- od południa – dz. nr ew. 52, 53, 54, 55 – tereny rolne,
- od zachodu – dz. nr ew. 114 – zabudowa zagrodowa, tereny rolne,
- od wschodu – dz. nr ew. 203 – zabudowa zagrodowa, tereny rolne.

Teren działki inwestycyjnej znajduje się po południowej stronie biegnącej wzdłuż miejscowości drogi publicznej.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się na:

- dz. nr ewid. 201/2 w odległości ok. 46 m na północny – zachód od granic terenu przeznaczonego pod inwestycję i w odległości ok. 208 m od budynków projektowanych chlewni,
- dz. nr ewid. 116 w odległości ok. 4 m na północny – wschód od granic terenu przeznaczonego pod inwestycję i w odległości ok. 220 m od budynków projektowanych chlewni.

W dniu 15.09.2017r. Wójt Gminy Przytyk zwrócił się z wnioskiem o zaopiniowanie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie dwóch budynków inwentarskich (chlewni) o łącznej obsadzie 560 DJP wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną (rozbudowa istniejącego gospodarstwa zajmującego się chowem trzody chlewnej z obsady 268,8 DJP do obsady 828,8 DJP), zlokalizowanych na działce nr 115 w miejscowości Glinice gm. Przytyk.

Do wniosku załączony został raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym stwierdzono braki i nieścisłości, wyszczególnione w piśmie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu z dnia 20.10.2017r.

W dniu 27.10.2017 Wójt Gminy Przytyk przysłał pismo z dnia 27.10.2017r., informujące, że uzupełnienie raportu dla w/w przedsięwzięcia nastąpi do dnia 18.12.2017r.

W dniu 14.12.2017r. Wójt Gminy Przytyk przesłał uzupełnienie raportu dostarczone przez inwestora.

W trakcie prowadzonego postępowania do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu wpłynęły liczne skargi i sprzeciwy lokalnej społeczności (mieszkańców miejscowości Glinice, Dęba, Wrzeszczów) dotyczące istniejącej działalności (istniejące dwie chlewnie) oraz planowanego przedsięwzięcia.

Mieszkańcy podnoszą temat uciążliwości odorowych z istniejących obiektów inwentarskich, nieprawidłowości w stosowaniu nawozów naturalnych, bliskość ujęcia wody.

Załączone uzupełnienia w dalszym ciągu nie wyjaśniały szeregu istotnych kwestii dotyczących inwestycji. W raporcie i uzupełnieniu nie przeprowadzono analizy redukcji odorów z planowanej inwestycji. Zapisy o ewentualnym zakupie preparatów zmniejszających uciążliwości odorowe, bez wskazania konkretnych środków i wykazania ich możliwości redukcyjnych nie pozwalają na ocenę ich skuteczności.

Autor raportu nie przeanalizował obecnych uciążliwości odorowych. Stosowanie probiotycznych mikroorganizmów nie wpływa znacząco na obniżenie uciążliwości, co jest podnoszone przez mieszkańców. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu podczas oględzin terenu w dniu 12.10.2017r. oraz 29.12.2017r. stwierdził znaczną uciążliwość odorową odczuwaną w odległości nawet 500 – 800 m od istniejących chlewni (od strony nawietrznej). Uciążliwość uzależniona jest między innymi od kierunku i siły wiatru oraz warunków pogodowych.

Analizując załączoną do raportu różę wiatrów, wynika że dla rozpatrywanego terenu inwestycji przeważające kierunki wiatru to zachodni, południowo – zachodni i południowy, a więc najmniej korzystne dla istniejącej zabudowy mieszkaniowej wsi Glinice.

Niski próg zapachowy substancji odorotwórczych sprawia, że nawet w niewielkich stężeniach mogą powodować dyskomfort zapachowy.

Brak obowiązujących uregulowań prawnych nie zwalnia autora raportu obowiązku rozważenia ewentualnych uciążliwości zapachowych na podstawie dostępnych opracowań. Zasadne

byłoby wykonanie olfaktometrycznych pomiarów emisji zapachowej, co zostało wskazane w orzecznictwie sądów:

„Art. 222 ust. 5 ustawy prawo ochrony środowiska stanowi, że Minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, może określić, w drodze rozporządzenia, wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza. Rozporządzenie takie nie zostało wydane, niemniej jednak sam fakt umieszczenia tego upoważnienia ustawowego w ustawie wskazuje, że ustawodawca widzi potrzebę dokonania ustaleń pewnych standardów w tym zakresie. Oznacza to również, że stwierdzenie zawarte w zaskarżonej decyzji o tym, że zapachy nie są mierzalne, nie jest prawdziwe. Badaniem uciążliwości zapachowych zajmuje się dział nauki zwany olfaktometrią. Jak wynika ze strony internetowej Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie, (<http://www.odory.zut.edu.pl/szkola-olfaktometrii/badania/projekty-badawcze/2007-2012.html>)

badaniem jakości zapachu w otoczeniu zajmuje się Pracownia Zapachowej Jakości Powietrza. Badania dotychczas prowadzone dotyczyły: kompostowni odpadów komunalnych (zastosowanie różnych metod pomiarów, porównanie wyników), fermy tuczu trzody chlewnej (zastosowanie różnych metod pomiarów, weryfikacja wyników modelowania dyspersji odorantów), wytwórni mączki rybnej (oszacowanie emisji zapachowej metodą "odwróconego modelowania rozprzestrzeniania się"). W latach 2009-2015 głównymi obiektami badań były fermy trzody chlewnej.

Również w ramach Repozytorium Centrum Otwartej Nauki Dół formularza Uniwersytetu Warszawskiego – Interdyscyplinarnego Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (<https://ceon.pl/pl/zasoby/repozytorium>) opublikowano i udostępniono na licencji Creative Commons – Uznanie autorstwa 3.0 PL. co najmniej jedno opracowanie z zakresu olfaktometrii: streszczenie pracy autorstwa Radosława Barczaka pt.: "Analiza porównawcza olfaktometrii terenowej z innymi metodami badawczymi w ocenie oddziaływania zapachowego oczyszczalni ścieków". Jak wynika z tego materiału, celem pracy było zaproponowanie rozwiązań metodycznych do procedur ocen oddziaływania na środowisko oraz przepisów prawnych. Została postawiona teza, że metoda bezpośredniej olfaktometrii dynamicznej z użyciem olfaktometru terenowego może być stosowana w procedurach oceny oddziaływania zapachowego oczyszczalni ścieków. Cel pracy był realizowany poprzez wykonanie porównań sensorycznych i analitycznych metod badania stężenia zapachowego oraz stężeń odorantów. Praca umożliwiła pogłębienie i rozszerzenie wiedzy nt. metod badawczych, stosowanych w ocenach oddziaływania zapachowego oczyszczalni ścieków. Przytaczane przykłady wskazują, że prawdopodobnie są dostępne metody pomiaru odoru w powietrzu, zwłaszcza, że zgodnie z art. 3 pkt. 21 ustawy prawo ochrony środowiska przez pomiar rozumie się również obserwacje oraz analizy." (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30.06.2016r. II SA/Kr 407/16).

Odczuwanie zapachów jest kwestią indywidualną. Ten sam zapach może wywołać różne reakcje, w zależności np. od oceny źródła zapachu i wrażliwości danej osoby. Określenie jednoznacznych kryteriów uciążliwości zapachowej jest niezwykle trudne, jednak nie ulega wątpliwości, że odory mogą mieć negatywny wpływ na zdrowie człowieka. Długotrwałe narażenie na uciążliwość zapachową może wywołać depresję, znużenie, problemy oddechowe, bóle głowy, nudności, podrażnienie oczu i gardła.

Ochrona zapachowej jakości powietrza jest elementem opieki zdrowotnej, zgodnie z definicją zdrowia, sformułowaną przez WHO – odrzucającą postrzeganie zdrowia i choroby wyłącznie w kategoriach biologiczno-medycznych, a przywiązującą wagę również do dobrostanu psychicznego i społecznego. Zdrowie to nie tylko całkowity brak choroby, czy kalectwa, ale także stan pełnego, fizycznego, umysłowego i społecznego dobrostanu (dobrego samopoczucia).

„Oznacza to, że działalność powodująca uciążliwość zapachową negatywnie oddziałuje na środowisko rozumiane przede wszystkim w niniejszej sprawie jako zdrowie ludzi mieszkających w otoczeniu inwestycji. Poza sporem bowiem pozostaje, że choć intensywny smród pochodzący z hodowli trzody chlewnej, zapewne nie wpływa na zdrowie fizyczne człowieka (nie wywołuje np.

bezpośredniego zagrożenia zatruciem), to jednak niewątpliwie czyni codzienne życie sąsiadów nieznośnym, również dlatego, że nie jest to uciążliwość chwilowa czy krótkotrwała ale ciągła. Inwestor może swoje zamierzenie zrealizować lub od niego odstąpić, trudno natomiast wymagać od właścicieli sąsiednich nieruchomości, aby przenieśli swe domy i centra życiowe w zupełnie inne miejsce, ze względu na cudze plany inwestycyjne". (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30.06.2016r. II SA/Kr 407/16).

W przedstawionym Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Radomiu raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wskazano, iż stężenia pojedynczych substancji emitowanych do powietrza mieszczą się w granicach norm, jednakże substancje te występujące w połączeniu, odczuwane są jako bardzo uciążliwe zapachowo dla otoczenia. Związki te działają drażniąco na organizm ludzki, co może być przyczyną uczucia dyskomfortu.

Należy podkreślić, iż emisja substancji zapachowo czynnych z planowanych obiektów będzie wykraczać swoim zasięgiem poza obszar planowanego przedsięwzięcia, ponadto będzie miała charakter długotrwały i ciągły. W raporcie pominięto niezorganizowaną emisję odorów podczas nawożenia okolicznych pól gnojowicą.

Przemysłowy chów trzody chlewnej o łącznej obsadzie 828,8 DJP generuje bardzo duże ilości substancji odorowych i mimo braku regulacji prawnych określających wartości odniesienia substancji zapachowych – odrowych dla mieszkańców, zagrażają one w sposób bezpośredni poprzez obniżenie komfortu życia i stanu zdrowia ludzi.

Roczna produkcja gnojowicy po planowanej rozbudowie wyniesie ok 13700m³. Do jej zagospodarowania potrzeba ok. 250ha areалу.

W odległości ok. 250-300m od istniejących budynków inwentarskich zlokalizowane jest ujęcie wody zaopatrujące w wodę pitną 10 okolicznych miejscowości w gminie Przytyk. Magazynowanie tak dużej ilości gnojowicy oraz jej zagospodarowanie w sąsiedztwie ujęcia stanowi ryzyko zanieczyszczenia bakteriologicznego i fizykochemicznego ujmowanych wód.

Argumentacja zawarta w raporcie „eksploatacja przedsięwzięcia stanowiąca budowę budynków inwentarskich do chowu trzody chlewnej nie wpłynie niekorzystnie na żaden komponent środowiska” stanowi naruszenie zasady zrównoważonego rozwoju oraz zasady równości wobec prawa.

Ponadto raport nie zawiera szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób inwestor planuje rozwiązać konflikty społeczne związane z powstaniem inwestycji. Przedstawione środki techniczne i organizacyjne nie są wiarygodne w kontekście funkcjonowania obecnego gospodarstwa i powodowanych przez nie uciążliwości.

Deklaracja inwestora o stosowaniu bakterii zapobiegającym uciążliwościom odorowym (protokół z dnia 01.12.2017r. z zebrania wiejskiego w OSP Dęba) w istniejącym gospodarstwie wskazuje na ich znikomą skuteczność. Mieszkańcy wskazują na ciągłą uciążliwość odorową.

Rozwiązywanie konfliktów społecznych jest wymogiem ustawowym podkreślonym w orzecznictwie sądów administracyjnych:

„W ocenie Sądu, zarówno Raportowi jak i zaskarżonej decyzji należy zarzucić niewyjaśnienie okoliczności związanej z występowaniem uciążliwości tzw. odorowej.”

„Zaznaczyć należy, iż powyższe zagadnienie dotyczące uciążliwości odorowej organy potraktowały aż nazbyt powierzchownie. Istotnie, regulacje normatywne nie określają parametrów wielkości stężeń substancji zapachowych w powietrzu. Ustawowe upoważnienie w tym zakresie nie zostało dotychczas wykonane (art. 222 ust. 5 P.o.ś.). Odnosnych regulacji nie zawarto także w przepisach prawa wspólnotowego. Nie oznacza to jednak, że analiza uciążliwości z tym związanych może być przez organ pomijana.

W świetle art. 66 ust. 1 pkt 15 u.o.u.i.ś., istnieje wymóg zawarcia w raporcie analizy możliwych konfliktów społecznych. Analiza taka nie została w sposób obiektywny przedstawiona w Raporcie, gdzie stwierdza się, iż w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia, nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja planowana jest do realizacji zgodnie z przeznaczeniem terenu”.

„Wskazać należy, że to bardzo często uciążliwość odorowa prowadzi do powstania konfliktów społecznych, czego przykładem jest niniejsze postępowanie sądowo administracyjne. Zdaniem Sądu, organ odwoławczy w większym stopniu powinien odnieść się do sprzeciwu mieszkańców wsi Kunki, którzy podnosili, iż przedmiotowa inwestycja zwiększy zagrożenia sanitarne. Sąd podziela stanowisko wyrażane wielokrotnie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, iż wobec braku ustawy normującej sposób i zakres badania i oddziaływania odorów na środowisko, podstawę orzekania w przedmiotowej sprawie winna stanowić przede wszystkim skala zjawiska oraz możliwy zakres środków służących ograniczeniu tej uciążliwości, które w rozpoznawanej sprawie prowadzą do konfliktów społecznych.

Rzeczą organu (pomimo braku norm odorowych), było wypowiedzenie się na temat skali tego zjawiska, możliwości jego zminimalizowania oraz wpływu tych uciążliwości na zdrowie i życie ludzi.”

„Na organie zaś spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (vide: wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06).

Art. 62 pkt 1 lit. a u.o.u.i.ś. nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.”

(Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2017 r. II SA/OI 1267/16).

Przepis art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej formułuje zasadę „Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolność prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska – kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju”. Istotą zrównoważonego rozwoju jest powiązanie szybkiego rozwoju gospodarczego i wzrostu jakości życia ludności z poprawą stanu środowiska przyrodniczego. Zasada ta nakazuje równorzędne traktowanie racji społecznych, ekonomicznych i ekologicznych, a nie tylko racji ekonomicznych inwestora.

Zagadnienie zrównoważonego rozwoju w kontekście inwestycji znacząco oddziałujących na środowisko również podkreślane jest w orzecznictwie sądów administracyjnych:

„W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa. Ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie Sądu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją.

Biorąc za przedmiot definicję zawartą w P.o.ś. do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W celu rozwiązania tego dylematu, zdaniem Sądu, organ drugiej instancji winien rozważyć skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych ludzi w odległości "(...)" m od wielkotowarowej fermy, co już rodzi i zapewne będzie rodzić w przyszłości konflikty społeczne. Organ pierwszej instancji podniósł w uzasadnieniu decyzji, iż biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości ok. "(...)" m, a zwarta zabudowa wsi "(...)" znajduje się w odległości ok. "(...)" m od granicy działki inwestycyjnej, nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli drobiu będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę 6 cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz czy

samych ptaków.” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 24 stycznia 2017 r. II SA/Ol 1267/16)

Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami higieny środowiska w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, zapobiegania powstawaniu chorób, w tym chorób zakaźnych i zawodowych. Mając na uwadze przedstawioną wcześniej argumentację, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu negatywnie zaopiniował niniejsze przedsięwzięcie.

1 egz. raportu wraz z uzupełnieniami pozostaje w aktach PSSE Radom.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Przytyk
ul. Zachęta 57
26-650 Przytyk
2. P. Robert Kowalski
BPE „Eko Projekt”
ul. Belzacka 127
97-300 Piotrków Trybunalski
3. P. Łukasz Bednarek
Glinice 9
26-650 Przytyk
4. a/a – Sekcja ZNS



Państwowy Powiatowy Inspektor
Sanitarny w Radomiu

z up. Witold Barwicki
Zastępca Państwowego Powiatowego
Inspektora Sanitarnego w Radomiu

