

Przytyk, dnia 19 września 2014 roku

## OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania - „Zaprojektowanie i budowa Centrum Dystrybucji i Przetwórstwa Rolnego w miejscowości Słowików gmina Przytyk” - znak:ZP.d.272.10.2014**

W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z badaniem i oceną złożonych ofert, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013r. poz. 907 z późniejszymi zmianami) oraz § 19 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) Zamawiający:

1) przedstawia poniżej nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu niepodlegające odrzuceniu oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty <b>1</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>ekogeo.pl Ryszard Bryła</b> <b>ul. Przyjaźni 6/21; 20-314 Lublin</b> Cena ofertowa brutto <b>45 510,00 złotych</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>82,70 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>37638,00/45 510,00 \times 100</math> pkt = 82,70 pkt</b>	<b>82,70 pkt</b>

Numer oferty <b>2</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>POWIERNICTWO KORDEK BIURO OBSŁUGI BUDOWNICTWA Stanisław Kordek; ul. Gdańska 47/31, 84-230 Rumia</b> Cena ofertowa brutto <b>193.479,00 złotych</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>19,45 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>37638,00/ 193.479,00 \times 100</math> pkt = 19,45 pkt</b>	<b>19,45 pkt</b>

Numer oferty <b>4</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>GRONTMIJ POLSKA Sp.z o.o.; ul. Ziębicka 35 ; 60 -164 Poznań</b>		
--------------------------	--	--	--

	Cena ofertowa brutto <b>319.800,00</b> złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>11,77 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>37638,00 / 319.800,00 \times 100</math> pkt = 11,77 pkt</b>	<b>11,77 pkt</b>

Numer oferty <b>5</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>CANEA Inżynieria i Komputery Artur Polakowski; ul. Legionów 3/4; 25 – 035 Kielce</b> Cena ofertowa brutto <b>228.000,00</b> złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>16,51 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>37638,00 / 228.000,00 \times 100</math> pkt = 16,51 pkt</b>	<b>16,51 pkt</b>

Numer oferty <b>6</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Robert Siemieniowski P.H.U „BAUMARK”;</b> ul. I Armii Wojska Polskiego <b>106; 07 – 202 Wyszków</b> Cena ofertowa brutto <b>93.480,00</b> złotych		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>40,26 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b><math>37638,00 / 93.480,00 \times 100</math> pkt = 40,26 pkt</b>	<b>40,26 pkt</b>

Numer oferty <b>8</b>	Nazwa (firma), siedziba i adres wykonawcy: <b>Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o.</b>		
--------------------------	--	--	--

	<b>ul. Potkanowska 50; 26 – 600 Radom</b> Cena ofertowa brutto <b>37.638,00 złotych</b>		
Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	Uzasadnienie	Łączna punktacja – suma punktów za poszczególne kryteria
<b>Cena ofertowa</b>	<b>100 pkt</b>	Ocena ceny oferty przeprowadzona na podstawie wzoru matematycznego, określonego w § 18 pkt 2 ppkt 2.1. SIWZ: $P(C_i) = C_{\min} / C_i \times 100$ pkt gdzie: $C_{\min}$ – najniższa cena spośród wszystkich ważnych ofert i nie odrzuconych $C_i$ – ceny poszczególnych ofert $P(C_i)$ – liczba punktów za kryterium ceny <b>37638,00/37638,00 x 100 pkt = 100 pkt</b>	<b>100 pkt</b>

2) informuje, że wykluczył z postępowania wykonawcę: **KNK BUDOWNICTWO Zbigniew Gajos; ul. Zagórska 171; 25-346 Kielce**, który złożył ofertę nr 3 (cena ofertowa brutto: 89.800 złotych).

Podstawę prawną wykluczenia stanowi art 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, iż pomimo wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, wykonawca nie uzupełnił wymaganych oświadczeń i dokumentów i nie wykazał spełnienia warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający w § 8 pkt 1 ppkt 1.2., 1) lit b) SIWZ wskazał, że uzna za spełnienie tego warunku wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 usługę w zakresie kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont dróg, chodników lub parkingów, gdzie wartość nadzorowanych robót dotyczących budowy, przebudowy lub remontu dróg, chodników lub parkingów wynosiła minimum 2.000.000,00 złotych. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że jako **usługę w zakresie kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego należy rozumieć nadzorowanie samodzielnie lub z pomocą podwykonawców, wszystkich etapów budowy lub przebudowy umożliwiających po ich zakończeniu uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.**

W toku badania oferty Wykonawcy Zamawiający ustalił, iż z treści oświadczenia załączonego na potwierdzenia sprawowania kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad kompleksową rewitalizacją miejscowości Bejsce - Gmina Bejsce wynika, że wykonawca w dalszym ciągu nie zakończył usługi, co w konsekwencji uniemożliwia uznanie tej usługi za wykonanie kompleksowego nadzoru. Z treści złożonego oświadczenia wynika bowiem, że inwestycja nie została jeszcze odebrana, a więc nie zostały zakończone wszystkie jej etapy umożliwiające po ich zakończeniu uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Dodatkowo z załączonych do oferty dokumentów i oświadczeń nie wynika w ogóle, aby wartość nadzorowanych robót dotyczących budowy, przebudowy lub remontu dróg, chodników lub parkingów wynosiła minimum 2.000.000,00 złotych, co wskazuje również na fakt, że istotny wymóg przetargowy nie został przez wykonawcę wykazany.

Mając powyższe na uwadze zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów i oświadczeń.

W wyznaczonym terminie wykonawca przedłożył dodatkowy wykaz dwóch usług wraz z referencjami, jednak w ocenie zamawiającego żadna z tych usług nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W przypadku usługi oznaczonej w uzupełnionym wykazie jako nr 1, z treści referencji wynika, że wykonawca nie sprawował kompleksowego nadzoru inwestorskiego, a jedynie na zlecenie firmy sprawującej kompleksowy nadzór pełnił funkcję inspektora nadzoru w niektórych branżach, tj w branży konstrukcyjno – budowlanej i w branży sanitarnej.

Usługa oznaczona w uzupełnionym wykazie jako nr 2 została wykonana ( jak wynika z treści wykazu i referencji) w dniu 30.11.2010 r., tj. wcześniej niż w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert i z tego powodu nie może również nie może potwierdzać spełnienia warunku.

Mając powyższe na uwadze wykluczenie wykonawcy jest zasadne.

3) informuje, że wykluczył z postępowania wykonawcę: **WRM BUD Waldemar Lulis; ul. Feliksa Pancera 17/16; 03-187 Warszawa**, który złożył ofertę nr 7 ( cena ofertowa brutto: 48.093,00 złotych).

Podstawę prawną wykluczenia stanowi art 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, iż pomimo wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, wykonawca nie uzupełnił wymaganych oświadczeń i dokumentów i nie wykazał spełnienia warunku udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia Zamawiający w § 8 pkt 1 ppkt 1.2., 1) lit b) SIWZ wskazał, że uzna za spełnienie tego warunku wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 1 usługę w zakresie kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont dróg, chodników lub parkingów, gdzie wartość nadzorowanych robót dotyczących budowy, przebudowy lub remontu dróg, chodników lub parkingów wynosiła minimum 2.000.000,00 złotych. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że jako **usługę w zakresie kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego należy rozumieć nadzorowanie samodzielnie lub z pomocą podwykonawców, wszystkich etapów budowy lub przebudowy umożliwiających po ich zakończeniu uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.**

W toku badania oferty wykonawcy Zamawiający ustalił, iż zarówno z treści wykazu usług jak i referencji wystawionych przez Egis Poland wynika, że przy realizacji wskazanej inwestycji wykonawca pełnił funkcje jedynie inspektora nadzoru robót drogowych i to nawet nie w całym okresie realizacji inwestycji, a jedynie w pewnym jej okresie. Informacje te uniemożliwiają uznanie takiej usługi za wykonanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją wszystkich etapów budowy lub przebudowy umożliwiających po ich zakończeniu uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Zamawiający ustalił ponadto, iż z treści drugiej referencji wystawionej dla wykonawcy przez Grontmij (*na potrzeby wykazania kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem zadania obejmującego budowę, przebudowę lub remont dróg, chodników lub parkingów*) wynika, że przy realizacji wskazanej inwestycji wykonawca świadczył jedynie usługę nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót w branży konstrukcyjno – budowlanej (a więc nie usługę kompleksowego wielobranżowego nadzoru inwestorskiego). Informacje te również uniemożliwiają uznanie wskazanej usługi za wykonanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją wszystkich etapów budowy lub przebudowy umożliwiających po ich zakończeniu uzyskanie pozwolenia na użytkowanie.

Dodatkowo z załączonych do oferty dokumentów i oświadczeń dotyczących „Przebudowy dworca kolejowego Warszawa Wschodnia” nie wynika w ogóle, aby wartość nadzorowanych robót dotyczących budowy, przebudowy lub remontu dróg, chodników lub parkingów wynosiła minimum 2.000.000,00 złotych, co wskazuje również na fakt, że istotny wymóg przetargowy nie został wykazany przez wykonawcę.

Zważywszy na powyższe zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów i oświadczeń.

Pomimo wezwania wykonawca nie przedłożył żadnych dodatkowych dokumentów i oświadczeń na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze wykluczenie wykonawcy jest zasadne.

4) informuje, że wykluczył z postępowania wykonawcę: **INTER-S NADZORY BUDOWLANE Stanisław Skrzeczyński; ul. M.Coopera 9B/6; 01-315 Warszawa**, który złożył ofertę nr 9 ( cena ofertowa brutto: 147.600,00 złotych).

Podstawę prawną wykluczenia stanowi art 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, iż pomimo wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wymaganego dokumentu, wykonawca nie uzupełnił tego

dokumentów, czym nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, tj. dokumentów, o których mowa w § 9 pkt 2 ppkt 2 SIWZ.

W § 9 pkt 2 ppkt 2 SIWZ Zamawiający wskazał, że w zakresie potwierdzenia niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, należy przedłożyć aktualny odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 p.z.p., wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, iż wykonawca nie załączył do niej wymaganego dokumentu, o którym mowa w §9 pkt 2 ppkt 2 SIWZ.

Zważywszy na powyższe zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

W wyznaczonym terminie wykonawca przesłał jedynie w formie elektronicznej (w drodze korespondencji e-mail) wygenerowaną z CEIDG informację, co jednak w ocenie zamawiającego nie jest wystarczające do potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z postępowania, gdyż żądany dokument nie został złożony we właściwej formie.

W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1. p.z.p - wykonawca zobowiązany jest bowiem złożyć dokumenty bądź w formie oryginału lub w formie kserokopii poświadczonych „za zgodność z oryginałem”. Informacja mailowa nie stanowi natomiast ani oryginału, ani uwierzytelnionej kserokopii. Wymagania w przedmiocie formy dokumentów wynikają wprost z §7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.2013.231) jak również z wyraźnych zapisów SIWZ ( § 14 pkt 5 oraz § 10 pkt 2).

Mając powyższe na uwadze wykluczenie wykonawcy jest zasadne.

5) informuje, że wykluczył z postępowania wykonawcę: **INWESTOR PLUS Jacek Krześniak; ul. Wolanowska 42 lok.1; 26 – 600 Radom**, który złożył ofertę nr 10 ( cena ofertowa brutto: 99.630,00 złotych).

Podstawę prawną wykluczenia stanowi art 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, iż pomimo wezwania wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń, wykonawca nie uzupełnił wymaganych oświadczeń i dokumentów i nie wykazał spełnienia warunku udziału w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający w § 8 pkt 1 ppkt 1.4. SIWZ wymagał wykazania przez Wykonawcę, że dysponuje osobami wpisanymi na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, które zapewnią sprawowanie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem zadania, budową i poszczególnymi robotami, tj. posiadającymi uprawnienia budowlane do sprawowania nadzoru inwestorskiego w specjalności:

- konstrukcyjno – budowlanej,
- drogowej,
- instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych,
- instalacyjnej w zakresie instalacji cieplnych,
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

W toku badania oferty Zamawiający ustalił, iż w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w § 8 pkt 1 ppkt. 1.4 SIWZ wykonawca powołał się na potencjał podmiotów trzecich, przy pomocy których potwierdził, iż dysponuje osobami, posiadającymi uprawnienia budowlane do sprawowania nadzoru inwestorskiego w specjalnościach:

- drogowej,
- instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji wodociągowych i kanalizacyjnych,
- instalacyjnej w zakresie instalacji cieplnych,
- instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,

Pomimo wykorzystania zasobów podmiotów trzecich w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, które to podmioty dodatkowo będą brały udział w wykonaniu części zamówienia, wykonawca nie załączył do oferty wymaganych dokumentów, tj. zobowiązań podmiotów trzecich (zgodnie z § 9 pkt 6 ppkt 2 SIWZ) oraz dokumentów dotyczących tych podmiotów trzecich w zakresie, o którym mowa w § 9 pkt

2 SIWZ.

Zważywszy na powyższe zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia wymaganych dokumentów.

W wyznaczonym terminie wykonawca przesłał brakujące zobowiązania oraz dokumenty dotyczące tych podmiotów trzecich w zakresie, o którym mowa w § 9 pkt 2 SIWZ, jednak wszystkie te zobowiązania, oświadczenia i dokumenty potwierdzały stan na dzień 16 – 17 września 2014 roku, a więc dopiero po upływie terminu składania ofert.

Ponieważ wykonawca nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. wg stanu na dzień składania ofert, tj. na dzień 10.09.2014 r., a dopiero na dzień 17.09.2014r. , wykluczenie wykonawcy jest uzasadnione.

6) informuje, że odrzucił z postępowania **ofertę nr 3** (cena ofertowa brutto: 89.800,00 złotych) złożoną przez wykonawcę : **KNK BUDOWNICTWO Zbigniew Gajos; ul. Zagórska 171; 25-346 Kielce.**

Podstawę prawną odrzucenia stanowi art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podstawa prawna i faktyczna wykluczenia wykonawcy została wskazana w pkt 2) niniejszego rozstrzygnięcia.

7) informuje, że odrzucił z postępowania **ofertę nr 7** (cena ofertowa brutto: 48.093,00 złotych) złożoną przez wykonawcę : **WRM BUD Waldemar Lulis; ul. Feliksa Pancera 17/16; 03-187 Warszawa.**

Podstawę prawną odrzucenia stanowi art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podstawa prawna i faktyczna wykluczenia wykonawcy została wskazana w pkt 3) niniejszego rozstrzygnięcia.

8) informuje, że odrzucił z postępowania **ofertę nr 9** (cena ofertowa brutto: 147.000,00 złotych) złożoną przez wykonawcę: **INTER-S NADZORY BUDOWLANE Stanisław Skrzeczyński; ul. M.Coopera 9B/6; 01-315 Warszawa.**

Podstawę prawną odrzucenia stanowi art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podstawa prawna i faktyczna wykluczenia wykonawcy została wskazana w pkt 4) niniejszego rozstrzygnięcia.

9) informuje, że odrzucił z postępowania **ofertę nr 10** (cena ofertowa brutto: 99.630,00 złotych) złożoną przez wykonawcę : **INWESTOR PLUS Jacek Krześniak; ul. Wolanowska 42 lok.1; 26 – 600 Radom.**

Podstawę prawną odrzucenia stanowi art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że z zamawiający odrzuca ofertę, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Podstawa prawna i faktyczna wykluczenia wykonawcy została wskazana w pkt 5) niniejszego rozstrzygnięcia.

**10) Informuje, że dokonał, w oparciu o kryteria oceny ofert opisane w § 18 SIWZ (cena – maks. 100 pkt), wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Jako najkorzystniejsza uznana została oferta nr 8, złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o.; ul. Potkanowska 50; 26 – 600 Radom** (cena ofertowa brutto: **37.638,00** złotych), ponieważ spośród niepodlegających odrzuceniu ofert - w toku oceny uzyskała najwyższą liczbę punktów (100,00 pkt).

Zaoferowana cena nie przekracza kwoty, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

11) informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane za pomocą środków, o których mowa w art. 27 ust. 2 p.z.p., albo 10 dni - jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

**Tablica ogłoszeń**  
**Strona internetowa**

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO

WÓJT GMINY PRZYTYK

*Dariusz Wołczyński*