

OŚR.604.4.2015

P O S T A N O W I E N I E

Na podstawie art. 59 ust. 1 pkt. 2, art. 63 ust.1, art. 65, art. 66 ust.1, art. 68 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), § 3 ust. 1 pkt. 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku; **LAPTOPAMI. PL Sp. z o.o., ul. Rejtana 18/3, 05-500 Piaseczno** z dnia 29.05.2015 r. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *realizacji i eksploatacji jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 2 MW na działce o nr ew. 11/1 położonej w obrębie Wrzeszczów, gmina Przytyk, powiat radomski, województwo mazowieckie* oraz po zasięgnięciu opinii:

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, opinia znak; WOOŚ-II.4240.768.2015.JC z dnia 26.06.2015r., oraz opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu, znak; ZNS. 712-48/15 z dnia 30.06.2015r.,

p o s t a n a w i a m

I. konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na realizacji i eksploatacji jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 2 MW na działce o nr ew. 11/1 położonej w obrębie Wrzeszczów, gmina Przytyk, powiat radomski, województwo mazowieckie,

II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, szczególnej analizie należy poddać następujące elementy:

1) zagadnienia dotyczące ochrony przyrody, a w szczególności opis planowanego przedsięwzięcia, a także:

1.1. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (inwentaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody), w szczególności:

1.1.1. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od wiatraka) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny- żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny- niezwiązany z powierzchnią, zimujący),

1.1.2. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się,

1.1.3. związki pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami, odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym- ocena w cyklu rocznym,

1.1.4. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku,

1.1.5. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji za żerowiska- ocena w cyklu rocznym:

1.2. opis przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;

1.3. opis analizowanych wariantów, w tym:

1.3.1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego,

1.3.2. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;

1.4. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszenia od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacja krajobrazu (związana m.in. z budową sieci dróg serwisowych) w tym:

1.4.1. wpływ inwestycji na gatunki ptaków z załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie,

1.4.2. wpływ inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze),

1.4.3. wpływ inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu,

1.4.4. kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami na spójność sieci obszarów Natura 2000,

1.4.5. wpływ inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji siłowni wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000),

1.5. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:

1.5.1. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS),

1.6. opis przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

1.7. przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej, w tym:

1.7.1. uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody,

1.7.2. uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie elektrowniami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gminy).

1.8. przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji.

1.9. źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

2) Na terenie projektowanej elektrowni wiatrowej oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie „Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowej na ptaki” PSEW z roku 2008 oraz” Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze”- wersja II z grudnia 2009 r.), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo określić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji.

3) W odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o wytyczne PSEW:
http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki_otop_psew.pdf

3.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:

3.1.1. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie tych parametrów w cyklu rocznym;

3.1.2. powierzchnia próbna- punkt obserwacyjny zlokalizowany w obszarze wiatrowni w miejscu o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew);

3.1.3. kontrole przy jednym punkcie obserwacyjnym- min. 4 godziny, w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres) . Podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie;

3.1.4. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł- w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek. Rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;

3.1.5. kontrole punktu- co około 6 – 18 dni w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);

3.1.6. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba os. na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości,

3.2. cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:

3.2.1. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie.;

3.2.2. powierzchnia próbna: obszar inwestycji (rozumiany jako teren zajęty przez wiatrak tj. w promieniu 500m od wiatraka) wraz z buforem 1,5 km wokół obszaru inwestycji;

3.2.3. kontrole: 3 kontrole dziennie- każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia- ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec). W kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej). W maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);

3.2.4. liczone i kartowane są wszystkie ptaki z załącznika 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004- z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i krętogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym np. czapla siwa, pozostałe blaszkodziobe, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne. W buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, gąsiorek, ortolan oraz potrzuszcz- gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji.

3.2.5. wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem lokalizacji turbiny wiatrowej i buforu 1,5 km wokół niej,

3.3. badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:

3.3.1. celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej powierzchnię wiatrowni i jej otoczenie oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;

3.3.2. transekt pokrywający w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, jego kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;

3.3.3. kontrole transektu w równych odstępach czasu tj. co około 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);

3.3.4. kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres);

3.3.5. liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką. Osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone”, „wróblowe nieoznaczone” itp.). Ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);

3.3.6. wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące),

3.4. sugeruje się również badania w protokole MPPL:

3.4.1. celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu polski. Opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2006)-instrukcja liczeń terenowych, wyboru powierzchni próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej:

http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9.monitoring_pospolitych_ptkaow_legowych_mppl.html,

3.4.2. powierzchnia próbna (obejmująca teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie którego wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o około 500m;

3.4.3. kontrole: 2 kontrole (w odstępach około miesiąca) w terminach 10 IV – 15 V (I kontrola) oraz 16 V – 30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL. Liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL.

4. Należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji.

5) Długość monitoringu- minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych.

6) W odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze”- wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowanego przez państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się pod następującym adresem: <http://forum.bocian.org.pl/pafiledb/uploads/Wiatraki-wytyczne-2009.pdf>

7) Oddziaływania na klimat akustyczny- należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska zgodnie z metodyką zalecaną przez ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym oraz przedstawić zagadnienia w formie

graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izofon w porze dnia i nocy, wskazującej tereny chronione akustycznie.

8) Możliwości występowania konfliktów społecznych związanych z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

9) Możliwości kumulowania się oddziaływań przedmiotowej inwestycji z istniejącymi elektrowniami wiatrowymi w rejonie jej realizacji.

Uzasadnienie

Wnioskodawca wnioskiem z dnia 29.05.2015r. (data wpływu 01.06.2015r.) zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *realizacji i eksploatacji jednej elektrowni wiatrowej o mocy do 2 MW na działce o nr ew. 11/1 położonej w obrębie Wrzeszczów, gmina Przytyk, powiat radomski, województwo mazowieckie.*

Do wniosku dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ mapę ewidencyjną z zaznaczonym przebiegiem granic terenu, którego dotyczy wniosek, wypis z ewidencji gruntów oraz wersję elektroniczną karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust.1 pkt. 6 lit.b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj. instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej wiatru inne niż wymienione w § 2 ust.1 pkt. 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m.

W związku z powyższym Wójt Gminy Przytyk pismem z dnia 11.06.2015r. znak:OŚR.604.4.2015 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Radomiu o wydanie opinii w sprawie raportu dla ww. przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie opinią z dnia 26.06.2015r. (data wpływu 01.07.2015r.) znak: WOOŚ-II.4240.768.2015.JC wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Radomiu, opinią sanitarną z dnia 30.06.2015r. (data wpływu 07.07.2015r.) znak: ZNS.712-48/15, stwierdził za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i opracowanie raportu w pełnym zakresie zgodnie z art. 66 cytowanej na wstępie ustawy ooś dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów i uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś i uzyskane opinie organów uprawnionych, Wójt Gminy Przytyk postanowił o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

Przedsięwzięcie polegać będzie na budowie elektrowni wiatrowej wraz z infrastrukturą na działce o nr. ew. 11/1 położonej w obrębie Wrzeszczów, gmina Przytyk.

Powierzchnia ww. działki wynosi 4,06 ha i stanowią ją grunty użytkowane rolniczo. Na potrzeby niniejszej inwestycji zostanie wykorzystany obszar do koło 300m² (łącznie z drogą i placem manewrowym). Z przedłożonej dokumentacji wynika, że na przedmiotowej działce inwestor planuje posadowienie również farmy fotowoltaicznej, na realizację której uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Wójta Gminy Przytyk dnia 25 listopada 2014r.,znak OŚR.604.3.2014.

W sąsiedztwie inwestycji znajdują się obszary użytkowane rolniczo, obszary leśne (w odległości około 85 m i 210 m) oraz drogi, a także rów melioracyjny. Najbliżej położona zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości około 228 m w kierunku południowym.

Parametry planowanej inwestycji wiatrowej będą następujące:

- maksymalna moc elektryczna: do 2 MW;
- najwyższa wysokość konstrukcji, przy maksymalnie wzniesionym skrzydle: do 180 m;
- maksymalna średnica wirnika: 85 m;
- liczba łopat: trzy;
- najniższa wysokość zamontowania wirnika: 78 m;
- najwyższa wysokość zawieszenia wirnika: 138 m;
- konstrukcja wieży: rurowa.

Elektrownia zostanie posadowiona na fundamencie o powierzchni około 150 m² o kształcie kwadratu lub okręgu. Transformator i rozdzielnia, w zależności od ostatecznie wybranego rozwiązania technicznego, umieszczone zostaną wewnątrz wieży lub jako niezależny element w postaci wolnostojącego kontenera posadowionego na płycie o powierzchni około 20 m².

Ponadto, wykonana zostanie infrastruktura towarzysząca, m.in. w postaci drogi dojazdowej, placu montażowego (tymczasowego) oraz manewrowego, linii przyłączeniowej itp. Wyposażenie dodatkowe stanowić będzie system zdalnej kontroli i sterowania, w oparciu o sieci teleinformatyczne.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627, ze zm.).

Najbliższe obszary Natura 2000 położone są w odległości około 13 km- specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Dolina Pilicy PLB 140003. Ponadto, teren inwestycji znajduje się w odległości około 6 km od Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki.

Projektowana elektrownia zlokalizowana została w zasięgu korytarza ekologicznego o znaczeniu regionalnym i lokalnym, który łączy się z korytarzem ekologicznym o znaczeniu krajowym rozciągającym się wzdłuż doliny rzeki Pilicy.

Etap realizacji przedsięwzięcia wiązać się będzie z przekształceniem powierzchni ziemi i gleby oraz wytwarzaniem odpadów, emisjami hałasu i substancji do powietrza, związanych z pracami ciężkiego sprzętu i ruchem środków transportu.

Etap eksploatacji elektrowni związany będzie głównie z emisją hałasu oraz powstaniem wibracji.

Funkcjonowanie wiatrowni wiąże się ze zmianami krajobrazowymi, wynikającymi z usytuowania wysokich budowli energetycznych w sąsiedztwie obszarów użytkowanych rolniczo.

Do typowych oddziaływań generowanych przez elektrownie wiatrowe należą:

- a) śmiertelność ptaków i nietoperzy w wyniku zderzeń;
- b) wymuszenie zmiany tras wędrówek i przelotów ptaków;
- c) uszczuplenie żerowisk ptaków w wyniku ich odstraszenia;
- d) wymuszenie zmiany sposobu wykorzystania przestrzeni przez nietoperze;
- e) bezpośrednie zniszczenie lub uszczuplenie siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków przez samą budowę;
- f) oddziaływanie łącznie z innymi istniejącymi lub planowanymi wiatrakami.

Realizacja elektrowni wiatrowej, w przypadku złej lokalizacji, może negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym głównie na awifaunę i chiropterofaunę.

W rejonie projektowanego przedsięwzięcia dominuje krajobraz rolniczy z kompleksami leśnymi ciekami wodnymi oraz pojedynczymi drzewami lub niewielkimi kępami drzew śródpolnych. Teren planowanej inwestycji stanowi mozaikę różnych środowisk (ciek wodny, pola uprawne, zadrzewienia, tereny zabudowane, lasy), które są potencjalnie atrakcyjne dla nietoperzy, ponieważ zapewniają im zarówno wybór różnorodnych letnich kryjówek jak i bazę żerowiskową. Obszar

obfituje również w liniowe elementy krajobrazu oraz śródpolne zadrzewienia, stanowiące potencjalne trasy migracji tych ssaków.

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

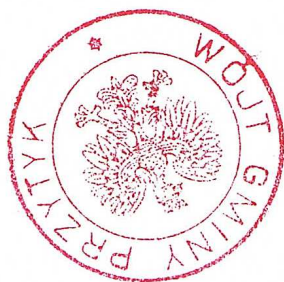
Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli precyzyjnie określić zasięg, częstotliwość i odwracalność oddziaływania przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. c ustawy o oś organ, kierując się usytuowaniem, charakterem i skalą oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji postanowienia wskazał zakres i metody badań.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronom służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom za pośrednictwem Wójta Gminy Przytyk w terminie 7 dni od daty jego doręczenia.



WÓJT
Dariusz Wolczyński

Otrzymują:

1. LAPTOPAMI.PL Sp. z o.o.
2. Jan Kowalczyk
3. Krystyna Kowalczyk
4. Alicja Solińska
5. Gmyrek Grzegorz
6. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Aleksandrowicza 5, 26-600 Radom